

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΡΤΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΡΤΑΙΩΝ

Αριθ. Απόφασης 189/2019

ΑΔΑ:

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 30^ο/2019 ΤΗΣ 25^{ης} ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 2019
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΡΤΑΙΩΝ

**ΘΕΜΑ: Άσκηση ή μη ένδικων μέσων - βοηθημάτων κατά του υπ' αριθμ.
50/2019 απογράφου της με αριθμό 37/2019 Διαταγής Πληρωμής του
Ειρηνοδικείου Άρτας**

Στην Άρτα, σήμερα, 25-09-2019 και ώρα 09:00 π.μ., στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Αρταίων συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αρταίων, ύστερα από την 20698/20-09-2019 έγγραφη πρόσκληση, του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που επιδόθηκε νόμιμα με αποδεικτικό στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 77 του Ν.4555/18.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω (8) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

1. Τσφογιάννης Χρήστος
(Πρόεδρος)
2. Σιαφάκας Χριστόφορος
3. Χαρακλιάς Κων/νος
4. Σφήκας Δημήτριος
5. Λιόντος Νικόλαος
6. Ταπραντζή-Κοίλια Πολυξένη
(Τζένη)
7. Κοσμάς Ηλίας
8. Καλλώνης Ευστράτιος

ΑΠΟΝΤΕΣ

1. Βασιλάκη -Μητρογώρου
Βικτωρία
Η οποία δεν προσήλθε αν και
νόμιμα κλήθηκε.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκε ως ειδικός προσκεκλημένος ο Γενικός Γραμματέας του Δήμου κ. Κων/νος Ζέρβας

Καθήκοντα Γραμματέα Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί ο Ευάγγελος Αγγέλης.

Ο κ. πρόεδρος εισηγούμενος το 13ο τακτικό θέμα «Άσκηση ή μη ένδικων μέσων - βοηθημάτων κατά του υπ' αριθμ. 48/2019 απογράφου της με αριθμό 9/2018 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Άρτας» έθεσε υπόψη του Συμβουλίου τας εξής:

Ο Θρασύβουλος Χαλκιάς του Λαυρέντη αιτήθηκε και επέτυχε την έκδοση της υπ' αριθμ. 37/2019 Διαταγής Πληρωμής του Ειρηνοδικείου Άρτας, δυνάμει της οποίας ο Δήμος μας υποχρεώθηκε να καταβάλει σε αυτόν το 4.960,00 € πλέον τόκων και εξόδων.

Η εν λόγω Διαταγή Πληρωμής εξεδόθη δυνάμει α) του υπ' αριθμ. 112/6.9.2018 τιμολογίου παροχής υπηρεσιών, β) της με αρ. πρωτοκόλλου 16683/11.7.2018 σύμβασης προμήθειας που υπογράφηκε μεταξύ του Δήμου μας και του ανωτέρω και γ) της με αρ. πρωτοκόλλου 1100/23.1.2019 Βεβαίωσης περί εκτέλεσης και παραλαβής του αντικειμένου της σύμβασης.

Την ανωτέρω Διαταγή Πληρωμής (υπ' αριθμ. 50/2019 απόγραφο μετ' επιταγής προς πληρωμή) κοινοποίησε ο κ. Χαλκιάς στο Δήμο την 30.7.2019, ενώ την 6.9.2019 μας κοινοποίησε, το από 3.9.2019 κατασχετήριο καθ' ημών, εις χείρας της Τράπεζας Πειραιώς ως τρίτης, το οποίο όμως ανακάλεσε με την από 11.9.2019 Εξώδικη Δήλωσή του, η οποία μας κοινοποιήθηκε αυθημερόν.

Α) Σύμφωνα με το άρθρο 632 ΚΠολΔ: « 1. Ο οφειλέτης κατά του οποίου στρέφεται η διαταγή πληρωμής έχει το δικαίωμα να ασκήσει ανακοπή, η οποία απευθύνεται στο καθ' ύλην αρμόδιο Δικαστήριο του τόπου έκδοσης της διαταγής πληρωμής. Αντίγραφα των εγγράφων τα οποία αποδεικνύουν την απαίτηση παραμένουν στη γραμματεία του δικαστηρίου μέχρι την πάροδο της προθεσμίας για την άσκηση ανακοπής κατά την παρούσα παράγραφο. 2. Η προθεσμία για την άσκηση της ανακοπής είναι δεκαπέντε (15) εργάσιμες ημέρες αν η διαταγή πληρωμής έχει εκδοθεί κατά προσώπου που έχει την διαμονή ή την έδρα του στην Ελλάδα και τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες αν η διαταγή πληρωμής έχει εκδοθεί κατά προσώπου που έχει τη διαμονή ή την έδρα του στο εξωτερικό ή η διαμονή του είναι άγνωστη. Η ανακοπή εκδικάζεται κατά τη διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επ..3. Με την επιφύλαξη του άρθρου 631 η άσκηση της ανακοπής δεν αναστέλλει την εκτέλεση της διαταγής πληρωμής. Το δικαστήριο όμως, ο δικαστής του οποίου εξέδωσε τη διαταγή πληρωμής, μπορεί, κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επ., να χορηγήσει αναστολή με ή και χωρίς εγγύηση, ώσπου να εκδοθεί οριστική απόφαση για την ασκηθείσα ανακοπή. Η αναστολή αυτή δεν εμποδίζει την λήψη ασφαλιστικών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 724. 4. 5. Η δυνατότητα αναστολής της εκτέλεσης κατά την παράγραφο 4 του παρόντος άρθρου παρέχεται και στην περίπτωση που δεν είχε χορηγηθεί αναστολή της εκτέλεσης σύμφωνα με την παράγραφο 3. 6. Με την ανακοπή κατά της διαταγής πληρωμής μπορεί να σωρευθεί και αίτημα ακυρώσεως των πράξεων εκτελέσεως, οι οποίες ενεργούνται με βάση αυτήν, αν συντρέχουν και οι προϋποθέσεις του άρθρου 218 ΚΠολΔ....

Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 933 ΚΠολΔ : «1. Αντιρρήσεις εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση και κάθε δανειστή του που έχει έννομο συμφέρον και αφορούν την εγκυρότητα του εκτελεστού τίτλου, τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης ή την απαίτηση ασκούνται μόνο με ανακοπή, που εισάγεται στο ειρηνοδικείο, αν ο εκτελεστός τίτλος έχει εκδοθεί από το δικαστήριο αυτό, και στο μονομελές πρωτοδικείο σε κάθε άλλη περίπτωση. Αν ασκηθούν περισσότερες ανακοπές με χωριστά δικόγραφα, με επιμέλεια της γραμματείας προσδιορίζονται και εκδικάζονται όλες υποχρεωτικά στην ίδια δικάσιμο.

Πρόσθετοι λόγοι ανακοπής μπορούν να προταθούν μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου προς το οποίο απευθύνεται η ανακοπή, κάτω από το οποίο συντάσσεται έκθεση, και κοινοποιείται στον αντίδικο οκτώ (8) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συζήτηση.

Επίσης σύμφωνα με το άρθρο 934 ΚΠολ: «1. Ανακοπή σύμφωνα με το άρθρο 933 είναι παραδεκτή: α) Αν αφορά ελαττώματα από τη σύνταξη της επιταγής προς εκτέλεση μέχρι και τη δημοσίευση του αποσπάσματος της κατασχετήριας έκθεσης κατά τα άρθρα 955 και 995 ή την απαίτηση ή σε περίπτωση κατάσχεσης στα χέρια τρίτου μέχρι και την επίδοση του κατασχετήριου εγγράφου στον καθ' ου, μέσα σε σαράντα πέντε (45) ημέρες από την ημέρα της κατάσχεσης. Σε περίπτωση άμεσης εκτέλεσης, η ανακοπή κατά της επιταγής προς εκτέλεση ασκείται μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την επίδοση της επιταγής. β) Αν αφορά την εγκυρότητα της τελευταίας πράξης της εκτέλεσης, μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την ημέρα της πράξης αυτή ενεργηθεί και αν πρόκειται για εκτέλεση για την ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων, μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την ημέρα του πλειστηριασμού ή αναπλειστηριασμού αν πρόκειται για κινητά, και εξήντα (60) ημέρες από την ημερομηνία μεταγράφει η περιλήψη της κατακυρωτικής έκθεσης, αν πρόκειται για ακίνητα. 2. Αν πρόκειται για εκτέλεση για την ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων, τελευταία πράξη εκτέλεσης είναι η σύνταξη έκθεσης πλειστηριασμού και κατακύρωσης.

Β) Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 11 του Κώδικα περί δικών του Δημοσίου (Κ.Δ. από 26.6./10.7.1944, Α' 139) προβλέπεται ότι, σε όλες τις δίκες του Δημοσίου δεν τρέχει καμία προθεσμία εις βάρος του κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών, οι οποίες, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 11 του ν. 1756/1988 (Α' 35), αρχίζουν την 1η Ιουλίου και λήγουν την 15η Σεπτεμβρίου. Αυτό ισχύει, ρητώς, και για την άσκηση οιοδήποτε ενδίκου μέσου, ήτοι και για την άσκηση αιτήσεως αναίρεσης, με τη ρητή, επίσης, διευκρίνιση ότι και η προθεσμία, που τυχόν άρχισε πριν από τις δικαστικές διακοπές, αναστέλλεται κατά τη διάρκειά τους.

Σύμφωνα με το άρθρο 28 παρ.4 εδ. α' του ν. 2579/1998, οι υπέρ του Δημοσίου ισχύουσες, προνομιακές διατάξεις του άρθρου 11 του διατάγματος της 26-6/10-7-1944, οι οποίες δεν καταργήθηκαν με την εισαγωγή του ΚΠολΔ και μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται η ως άνω αναστολή των προθεσμιών προς άσκηση ενδίκων μέσων κατά τη διάρκεια των δικαστικών διακοπών, εφαρμόζονται και επί των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (ΝΠΔΔ).

Από το συνδυασμό των εν λόγω διατάξεων συνάγεται ότι, οι προθεσμίες για την άσκηση ενδίκων βοηθημάτων ή μέσων αναστέλλονται για μεν τον ιδιώτη διάδικο από 1ης έως 31ης Αυγούστου, **για δε το Δημόσιο και τα ν.π.δ.δ. από 1ης Ιουλίου ως 15 Σεπτεμβρίου.**

Επίσης στο άρθρο 75 παρ. 1 εδ. α' του ΚΕΔΕ ορίζεται ότι: "Παράλειψις ή ακυρότης των πράξεων εκτελέσεως δύναται να προταθή υπό του οφειλέτου, αν αυτή αποδεικνύεται εξ αυτών τούτων των πράξεων και αν, κατά την κρίσιν του Δικαστηρίου,, επήλθεν εις αυτόν βλάβη, μη δυναμένη να επανορθωθῇ ἄλλως ἢ κηρυσσομένης της ακυρότητος....". Από τη διάταξη αυτή, η οποία εφαρμόζεται, ανεξαρτήτως της διαδικασίας, κατά την οποία επισπεύδεται η αναγκαστική εκτέλεση συνάγεται, αφενός μεν ότι οι σημειούμενες στη διοικητική εκτέλεση παραλείψεις ή ακυρότητες των πράξεων εκτελέσεως οδηγούν σε

ακύρωση των τελευταίων, αν αποδεικνύονται από την ίδια την πράξη και αφετέρου ότι προξένησαν στον προτείνοντα βλάβη, μη δυναμένη να επανορθωθεί άλλως, παρά με κήρυξη της ακυρότητας. (ΑΠ 884/2010). Η βλάβη δε αυτή, ως πραγματικό γεγονός, πρέπει να προτείνεται νόμιμα από τον επικαλούμενο την ακυρότητα και δεν λαμβάνεται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο (ΑΠ 739/2006).

Γ) Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 ιγ. Του Ν. 3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή είναι αρμόδια για να αποφασίσει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων. Στην παράγραφο 2 αναφέρεται ότι: για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Όσον αφορά το πότε πρέπει να αποφασίσει η Οικονομική Επιτροπή τον ορισμό δικηγόρου να γνωμοδοτήσει για την άσκηση ή μη όλων των ενδίκων βοηθημάτων ή ενδίκων μέσων για το δικαστικό συμβιβασμό, για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης, ορθότερο είναι να γίνεται κατά την προθεσμία του άρθρου 632 ΚΤολΔ, προκειμένου να αποφευχθεί περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση του Δήμου λόγω κοινοποίησης β' επιταγής.

Δ) Η έκδοση Διαταγής Πληρωμής στηρίζεται πάντοτε σε έγγραφα, δημόσια ή ιδιωτικά, τα οποία πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου για να έχουν αποδεικτική αξία και από το περιεχόμενό τους να προκύπτει βεβαία και εκκαθαρισμένη απαίτηση, δηλαδή απαίτηση που δεν εξαρτάται από όρο, αίρεση, προθεσμία ή αντιπαροχή. Για να ασκηθεί ανακοπή κατά πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης θα πρέπει να υφίσταται νόμιμος λόγος. Οι λόγοι ανακοπής διακρίνονται σε δύο κατηγορίες: τους τυπικούς λόγους, (έλλειψη προδικασίας, έλλειψη δικαιοδοσίας ή αρμοδιότητας, αοριστία, εκκρεμοδικία, μη τήρηση προθεσμιών κ.λ.π.) και τους ουσιαστικούς λόγους, (αμφισβήτηση της γέννησης και ύπαρξης της απαίτησης, είτε για λόγους ουσίας, π.χ. εξόφληση, είτε για άλλους λόγους π.χ. παραγραφή).

Επομένως το κριτήριο για το αν θα πρέπει να ασκηθεί ανακοπή κατά Διαταγής πληρωμής, αποτελεί η διερεύνηση της ύπαρξης νόμιμου λόγου ανακοπής, σύμφωνα με τα παραπάνω.

Στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει τυπική έλλειψη της Διαταγής Πληρωμής και αναγνωρίζεται από το Δήμο η επιδικασθείσα με τη διαταγή Πληρωμής απαίτηση, δεν υπάρχει κανένας λόγος για την άσκηση ανακοπής, διότι στην περίπτωση αυτή ο Δήμος θα επιβαρυνθεί αδικαιολόγητα με τόκους υπερημερίας και δικαστικά έξοδα. Σύμφωνα δε με τη νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου η πληρωμή διαταγής πληρωμής προϋποθέτει την τελεσιδικία της (ΟΛΕΣ 3/26-1-2011).

Ε) Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από την κοινοποιηθείσα Διαταγή Πληρωμής, ο Δήμος Αρταίων συνήψε με τον κ. Χαλκιά σύμβαση προμήθειας, την οποία και ο τελευταίος εκτέλεσε κατά τα συμφωνηθέντα, όπως προκύπτει από τη με αρ. 1100/23.1.2019 Βεβαίωση του Δήμου. Ως εκ τούτου δεν υφίστανται ουσιαστικοί λόγοι για την άσκηση της ανακοπής, δεδομένου, ότι δεν αμφισβητείται η ύπαρξη της απαίτησής του καθ' ημών.

Περαιτέρω το εν λόγω απόγραφο καθώς και το κατασχετήριο κοινοποιήθηκαν στο Δήμο μας την 30.7.2019 και την 6.9.2019 αντίστοιχα, ήτοι κατά το διάστημα της αναστολής των δικαστικών προθεσμιών, τυχάνουν δε για το λόγο αυτό ακυρώσιμα, δηλαδή θα μπορούσαν να ακυρωθούν με ανακοπή (η προθεσμία της οποίας ξεκινά για το Δήμο την

16^η.9.2019) εφόσον όμως ο Δήμος είναι σε θέση να αποδείξει το στοιχείο της βλάβης. Η απόδειξη όμως της βλάβης, κρίνεται εν προκειμένω ιδιαίτερα δυσχερής, ως προς την απόδειξη, λαμβανομένου υπόψη του ύψους της οφειλής σε σχέση με τις οικονομικές δυνάμεις του Δήμου.

Σημειωτέον, ότι ο κ. Χαλκιάς την 11.9.2019 προέβη στην ανάκληση της ως άνω κατάσχεσης, ως εκ τούτου, η παρούσα αφορά πλέον την άσκηση ή μη ανακοπής κατά του υπ' αριθμ. 50/2019 απογράφου εκτελεστού της υπ' αριθμ. 37/2019 Διαταγής Πληρωμής μετά της συνημμένης εις αυτή από 30.7.2019 επιταγής προς πληρωμή (άρθρα 632 επ. ΚΤΠοΔ και 933 επ. ΚΤΠολΔ).

Βάσει λοιπόν όλων των ανωτέρω, ορθώς εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής από την κ. Ειρηνοδίκη Άρτας. Η δε άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων δεν θα έχει κανένα αποτέλεσμα για τους κάτωθι ορθούς και νομίμους λόγους:

Εφόσον δεν υπάρχει εξοφλητική απόδειξη αλλά ούτε και αμφισβήτηση της οφειλής, η άσκηση οποιουδήποτε ένδικου βοηθήματος ή ένδικου μέσου θα οδηγήσει σε περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση του Δήμου. Συνεπώς, η άσκηση ενδίκων βοηθημάτων ή ενδίκων μέσων δε σχετίζεται, εν προκειμένω, με καταχρηστική άσκηση δικαιώματος ως υπερβαίνοντα τα όρια της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης αλλά με το κατά πόσο υφίσταται λόγος ανακοπής που δύναται να ευδοκιμήσει γεγονός που στη συγκεκριμένη περίπτωση, δεν υφίσταται.

Ακόμη όμως και στην περίπτωση που ο Δήμος ασκούσε ανακοπή κατά της ως άνω διαταγής πληρωμής (και επιταγής προς πληρωμή) και η ανακοπή αυτή γινόταν δεκτή, ο κ. Χαλκιάς διατηρεί το δικαίωμα (ακόμη και αμέσως μετά την άσκηση της ανακοπής), να προβεί εκ νέου στην επίδοση των ανωτέρω δικογράφων, μετά το πέρας των δικαστικών διακοπών και να εκκινήσει με τον τρόπο αυτό τη διαδικασία εκτέλεσης κατά του Δήμου από την αρχή, άλλως να ασκήσει αγωγή ενώπιον των αρμοδίων Δικαστηρίων. Τούτο όμως σημαίνει, ότι καθ' όλα αυτό το διάστημα ο Δήμος επιβαρύνεται με τόκους μέχρι την εξόφληση.

Βάσει των ανωτέρω, ο Δήμος Αρταίων, ακόμη και εάν ασκήσει το ένδικο βοήθημα της ανακοπής, δεν θα επιτύχει, σε καμία περίπτωση τη ματαίωση της αναγκαστικής εκτέλεσης για την είσπραξη της απαίτησης, παρά μόνο θα την καθυστερήσει (εφόσον βέβαια αποδείξει το στοιχείο της βλάβης και γίνει δεκτή η ανακοπή του), επιβαρυνόμενος για το αντίστοιχο διάστημα, με τους νόμιμους τόκους.

Συνεπώς κρίνω ότι η Οικονομική Επιτροπή πρέπει να αποφασίσει την μη άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και παράλληλα, να αποφασίσει την παραίτηση από τα ένδικα μέσα - βοηθήματα κατά του ως άνω απογράφου, προκειμένου η Διαταγή Πληρωμής να καταστεί τελεσίδικη και να πληρωθεί η αναγνωρισμένη οφειλή του Δήμου Αρταίων κατά του κ. Χαλκιά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις του Ν. 4555/2018 και γενομένης ψηφοφορίας κατά την οποία ο κ. Κοσμάς ψήφισε Απών.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΪΑ

Αποφασίζει την μη άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και παράλληλα, αποφασίζει την παραίτηση από τα ένδικα μέσα-βοηθήματα κατά του ως άνω απογράφου προκειμένου η Διαταγή Πληρωμής να καταστεί τελεσίδικη και να πληρωθεί η αναγνωρισμένη οφειλή του Δήμου Αρταίων κατά του κ. Χαλκιά.

Β. Αναθέτει κάθε παραπέρα ενέργεια στον κ. Δήμαρχο

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 189 /2019

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΤΣΙΡΟΓΙΑΝΝΗΣ κ. ΧΡΗΣΤΟΣ

Ακριβές Αντίγραφο
Άρτα αυθημερόν
Με εντολή Δημάρχου
Ο Υπάλληλος

Ευάγγελος Αγγέλης