

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΑΡΤΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΑΡΤΑΙΩΝ

Αριθ. Απόφασης 251/2019

ΑΔΑ:

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

ΑΠΟ ΤΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ 36^ο/2019 Της 11^{ης} ΝΟΕΜΒΡΙΟΥ 2019
ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΡΤΑΙΩΝ

ΘΕΜΑ : : Άσκηση ή μη ένδικων μέσων – βοηθημάτων κατά της υπ' αριθμ. 241/2019 τελεσίδικης απόφασης του Μονομελούς Εφετείου Ιωαννίνων»

Στην Άρτα, σήμερα την 11-11-2019 ημέρα Δευτέρα και ώρα 09:00 π.μ. στο Δημοτικό Κατάστημα του Δήμου Αρταίων συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αρταίων, ύστερα από την 25028/07-11-2019 έγγραφη πρόσκληση, του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 77 του Ν.4555/18.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω (8) μέλη:

<u>ΠΑΡΟΝΤΕΣ</u>	<u>ΑΠΟΝΤΕΣ</u>
1.- Σιαφάκας Χριστόφορος (Πρόεδρος) 2.- Χαρακλιάς Κων/νος 3.- Λιόντος Νικόλαος 4.-Κοτσαρίνης Μιχαήλ 5.- Χριστούλης Σωτήριος 6 .Πλατσούκας Απόστολος 7.- Κοσμάς Ηλίας 8.-Καλλώνης Ευστράτιος	1) Βασιλάκη -Μητρογιώργου Βικτωρία

Απουσίαζαν από την συνεδρίαση ο Δήμαρχος Αρταίων Χρήστος Τσιρογιάννης και οι Δημοτικοί σύμβουλοι Σφήκας Δημήτριος και Ταπραντζή-Κοίλια Πολυξένη (Τζένη).Για την επίτευξη της απαρτίας και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 77 του ν.4555/2018 παρ.1&2 παρόντες ήταν οι Κοτσαρίνης Μιχαήλ,Χριστούλης Σωτήριος και Πλατσούκας Απόστολος αναπληρωματικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής.

Καθήκοντα προέδρου άσκησε ο Αντιπρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής Χριστόφορος Σιαφάκας.Καθήκοντα Γραμματέα Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί ο Ευάγγελος Αγγέλης.

Ο κ. Πρόεδρος εισηγούμενος το 2^ο έκτακτο θέμα έθεσε υπόψη τα εξής: Η Ερμιόνη Παπασπύρου του Νικολάου άσκησε κατά του Δήμου Αρταίων τη με αρ, κατάθεσης 194/2014 αγωγή της ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Άρτας, ζητώντας το ποσό των 84.065,00 €, ως αμοιβή για την ανάληψη και εκτέλεση εργασιών ταφής και εκταφής στο Παλαιό και Νέο Δημοτικό Κοιμητήριο Άρτας για το χρονικό διάστημα από 18.4.2010 έως 31.12.2013.

Το εν λόγω έργο ανέλαβε η κ. Παπασπύρου κατόπιν προφορικής συμφωνίας με τον τότε Δήμαρχο Αρταίων κ. Οικονομίδη για το διάστημα από 18.4.2010 έως 31.12.2010 και εν συνεχεία, κατόπιν προφορικής συμφωνίας με τον τότε Δήμαρχο Αρταίων κ. Παπαλέξη για το διάστημα από 1.1.2011 έως 31.12.2013. Κατά τους ισχυρισμούς της ανωτέρω, η αμοιβή της συμφωνήθηκε στο ποσό των 115,00€ πλέον ΦΠΑ για κάθε εκταφή ή ενταφιασμό. Οι εν λόγω συμβάσεις συνήφθησαν προφορικά, χωρίς να έχει προηγηθεί η διαδικασία που προβλέπεται για την ανάληψη σύμβασης έργου (διαγωνισμός, έγγραφη συμφωνία κλπ) και για το λόγο αυτό δεν πληρώθηκε από το Δήμο.

Προς απόδειξη των ισχυρισμών της η αντίδικος προσκόμισε στο ως άνω Δικαστήριο, τις αντίστοιχες άδειες ενταφιασμού και εκταφής (από τις οποίες απεδείχθη, ότι πράγματι εκτέλεσε τις εν λόγω εργασίες), καθώς και τα υπ' αριθμ. 1411/10.2.2014 και 1409/4.2.2014 έγγραφα του Δήμου Αρταίων, στα οποία βεβαιώνεται η πραγματοποίηση των ανωτέρω ενταφιασμών και εκταφών από την κ. Παπασπύρου. Περαιτέρω ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, προς απόδειξη της αγωγής της κ. Παπασπύρου, κατέθεσε ως μάρτυρας ο Αθανάσιος Βαίτσης του Γεωργίου (τότε Αντιδήμαρχος), ο οποίος επιβεβαίωσε όλους τους ισχυρισμούς της. Ο Δήμος Αρταίων αρνήθηκε την αγωγή και προέβαλε τους κάτωθι ισχυρισμούς: α) περί αοριστίας της αγωγής, β) περί έλλειψης αρμοδιότητας των αστικών Δικαστηρίων, γ) περί ακυρότητας της αγωγής λόγω μη έκδοσης τιμολογίων και δ) περί μείωσης του ποσού της δικαστικής δαπάνης.

Προς υποστήριξη δε, του Δήμου Αρταίων ενώπιον του ως άνω Δικαστηρίου, κατέθεσε ως μάρτυρας ο Ζώης Αποστόλου του Κωνσταντίνου (υπάλληλος της

Οικονομικής Υπηρεσίας του Δήμου), ο οποίος βεβαίωσε, ότι πριν το 2010 η κ. Παπασπύρου είχε συνάψει με το Δήμο Αρταίων έγγραφη σύμβαση για το ίδιο έργο, με αμοιβή το ποσό των 115,00 € πλέον ΦΠΑ για κάθε ενταφιασμό ή εκταφή και ότι μετά τη λήξη της ανωτέρω έγγραφης σύμβασης δεν υπογράφηκε νέα, ούτε προσκομίστηκε από την κ. Παπασπύρου οποιοδήποτε παραστατικό στο Δήμο για πληρωμή μετά το 2010.

Επί της ανωτέρω αγωγής εξεδόθη η υπ' αριθμ. 136/2016 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου, η οποία έκανε δεκτή εν μέρει την ανωτέρω αγωγή και υποχρέωσε το Δήμο να καταβάλει στην κ. Παπασπύρου το συνολικό ποσό των 82.685,00 € με το νόμιμο τόκο (6% ετησίως) από την επίδοση της αγωγής, καθώς και το ποσό των 2.500,00 € για δικαστικά έξοδα.

Κατά της ανωτέρω απόφασης ο Δήμος Αρταίων άσκησε τη με αρ. κατάθεσης 35/2016 έφεσή του ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Ιωαννίνων επαναλαμβάνοντας τους ισχυρισμούς που είχε προτείνει πρωτοδίκως.

Επί της εφέσεως αυτής, εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 241/2019 απόφαση του ανωτέρω Δικαστηρίου η οποία απέρριψε την έφεση και καταδίκασε το Δήμο στα δικαστικά έξοδα του β' βαθμού, εκ ποσού 420,00€.

Την 15.10.2019 η αντίδικος κοινοποίησε την εν λόγω απόφαση στο Δήμο μας, ως εκ τούτου ξεκίνησε η προθεσμία των τριάντα ημερών (κατ' άρθρο 564 ΚΤΟΛΔ), για την κατάθεση αίτησης αναίρεσης κατά της ως άνω απόφασης, η οποία και λήγει την 16.11.2019.

Σύμφωνα με το άρθρο 559 ΚΤΟΛΔ: «Αναίρεση επιτρέπεται μόνο 1) αν παραβιάστηκε κανόνας του ουσιαστικού δικαίου, στον οποίο περιλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί κανόνες των δικαιопραξιών, αδιάφορο αν πρόκειται για νόμο ή έθιμο,

ελληνικό ή ξένο, εσωτερικού ή διεθνούς δικαίου. Η παράβαση των διδαγμάτων της κοινής πείρας αποτελεί λόγο αναίρεσης μόνον αν τα διδάγματα αυτά αφορούν την ερμηνεία κανόνων δικαίου ή την υπαγωγή των πραγματικών γεγονότων σ' αυτούς, 2) αν το δικαστήριο δεν είχε τη νόμιμη σύνθεση ή έλαβε μέρος στη σύνθεσή του δικαστής του οποίου είχε γίνει δεκτή η εξαίρεση ή κατά του οποίου είχε ασκηθεί αγωγή κακοδικίας, 3) αν το δικαστήριο απέρριψε την αίτηση για εξαίρεση δικαστή, αν και ο δικαστής αυτός, σύμφωνα με τα πραγματικά περιστατικά που δέχτηκε η απόφαση, έπρεπε κατά νόμο να εξαφεθεί, 4) αν το δικαστήριο έχει υπερβεί τη δικαιοδοσία των πολιτικών δικαστηρίων, 5) αν το δικαστήριο σε περίπτωση καθ' ύλην Αρμοδιότητας εσφαλμένα δέχτηκε ότι είναι αρμόδιο ή αναρμόδιο, με την επιφύλαξη των διατάξεων του άρθρου 47 ή αν το δικαστήριο στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση παραβίασε τις διατάξεις του άρθρου 46, 6) αν παρά το νόμο και ιδίως παρά τις σχετικές με την επίδοση διατάξεις, ο διάδικος δικάστηκε ερήμην, 7) αν παράνομα αποκλείστηκε η δημοσιότητα της διαδικασίας, 8) αν το δικαστήριο παρά το νόμο έλαβε υπόψη πράγματα που δεν προτάθηκαν ή δεν έλαβε υπόψη πράγματα που προτάθηκαν και έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 9) αν το δικαστήριο επιδίκασε κάτι που δεν ζητήθηκε ή επιδίκασε περισσότερα από όσα ζητήθηκαν ή άφησε αίτηση αδίκαστη, 10) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, δέχτηκε πράγματα που έχουν ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης ως αληθινά, χωρίς Απόδειξη 11) αν το δικαστήριο έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που ο νόμος δεν επιτρέπει ή παρά το νόμο έλαβε υπόψη αποδείξεις που δεν προσκομίστηκαν ή δεν έλαβε υπόψη Αποδεικτικά μέσα που οι διάδικοι επικαλέστηκαν και προσκόμισαν, 12) αν το δικαστήριο παραβίασε τους ορισμούς του νόμου σχετικά με τη δύναμη των αποδεικτικών μέσων, 13) αν το δικαστήριο εσφαλμένα εφάρμοσε τους ορισμούς του νόμου ως προς το βάρος της Απόδειξης, 14) αν το δικαστήριο, παρά το νόμο, κήρυξε ή δεν κήρυξε ακυρότητα, έκπτωση από δικαίωμα ή απαράδεκτο, 15) αν παρά το νόμο

ανακλήθηκε οριστική απόφαση, 16) αν το δικαστήριο κατά παράβαση του νόμου δέχτηκε ότι υπάρχει ή ότι δεν υπάρχει Δεδικασμένο ή ότι υπάρχει Δεδικασμένο με βάση απόφαση που εξαφανίστηκε ύστερα από ένδικο μέσο ή αναγνωρίστηκε ως ανύπαρκτη, 17) αν η ίδια

απόφαση περιέχει αντιφατικές διατάξεις, 18) αν το δικαστήριο της παραπομπής δεν συμμορφώθηκε προς την αναφετική απόφαση, 19) αν η απόφαση δεν έχει νόμιμη βάση και ιδίως αν δεν έχει καθόλου αιτιολογίες ή έχει αιτιολογίες αντιφατικές ή ανεπαρκείς σε ζήτημα που ασκεί ουσιώδη επίδραση στην έκβαση της δίκης, 20) αν το δικαστήριο παραμόρφωσε το περιεχόμενο εγγράφου με το να δεχτεί πραγματικά γεγονότα προφανώς διαφορετικά από εκείνα που αναφέρονται στο έγγραφο αυτό.

Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 561 του ΚΠολΔ: «.-1. Η εκτίμηση από το δικαστήριο της ουσίας πραγματικών γεγονότων και ιδιαίτερα του περιεχομένου εγγράφων δεν υπόκειται στον έλεγχο του Αρείου Πάγου, εκτός αν παραβιάστηκαν κανόνες δικαίου, στους οποίους συμπεριλαμβάνονται και οι ερμηνευτικοί ή αν υπάρχει λόγος αναίρεσης κατά το άρθρο 559 αριθ. 19 και 20. 2. Η εκτίμηση του περιεχομένου διαδικαστικών εγγράφων της ίδιας ή άλλης δίκης, ιδίως αγωγών, παρεμβάσεων, ένδικων μέσων, προτάσεων ή δικαστικών αποφάσεων, ελέγχεται από τον Άρειο Πάγο.

Εν προκειμένω, οι ως άνω αναφερόμενες ενστάσεις, που προβλήθηκαν από το Δήμο Αρταίων εξετάστηκαν τόσο από το πρωτοβάθμιο όσο και από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο και απορρίφθηκαν με τις εξής αιτιολογίες: α) ως προς την ένσταση αοριστίας απεφάνθησαν αμφότερα τα Δικαστήρια, ότι η αγωγή τυγχάνει νόμιμη, δεδομένου, ότι αναφέρονται εις αυτή ο χρόνος και τόπος σύναψης της σύμβασης, το ακριβές αντικείμενο αυτής, οι ημερομηνίες των ταφών και τα στοιχεία των αποθανόντων προσώπων, τα έγγραφα των αδειών για τις ταφές - εκταφές, καθώς και η ημερομηνία έκαστης ταφής και εκταφής, β) ως προς την αρμοδιότητα των πολιτικών Δικαστηρίων, αμφότερα τα δικάσαντα Δικαστήρια, απεφάνθησαν, ότι η εν λόγω διαφορά τυγχάνει αστικής φύσεως, δεδομένου, ότι η προφορική συμφωνία των τότε Δημάρχων με την κ. Παπασπύρου ήταν προφορική (και άρα άκυρη), και ως εκ τούτου δεν επιλαμβάνονται τα διοικητικά δικαστήρια (τα οποία έχουν αρμοδιότητα μόνο στην περίπτωση έγκυρης και νόμιμης σύμβασης), γ) ως προς την υποχρέωση της κ. Παπασπύρου για την έκδοση τιμολογίων, αμφότερα τα Δικαστήρια απεφάνθησαν, ότι δεν υφίστατο τέτοια υποχρέωση, εφόσον ζητήθηκε μόνο η

καθαρή αξία των ενταφιασμών - εκταφών και όχι και ο αντίστοιχος ΦΠΑ. , δ) όσον αφορά τη μείωση της δικαστικής δαπάνης, αμφότερα τα Δικαστήρια απεφάνθησαν, ότι η δυνατότητα επιβολής μειωμένων δικαστικών εξόδων για τους ΟΤΑ, που προβλέπονται στο άρθρο 281 του Ν. 3463/2006, είναι δυνητική και όχι υποχρεωτική, επιπλέον δε, δεν προβλήθηκε το εν λόγω αίτημα από το Δήμο σε πρώτο βαθμό, αλλά για πρώτη φορά στο δεύτερο βαθμό (ότε και πλέον ήταν αδύνατο να εξεταστεί ως οψιγενής ισχυρισμός).

Περαιτέρω, όπως αποδείχθηκε από το προσαχθέν ενώπιον των Δικαστηρίων υπ' αριθμ. 1626/2010 χρηματικό ένταλμα πληρωμής, ο Δήμος, εξόφλησε τους 12 πρώτους από τους αναφερθέντες στην αγωγή ενταφιασμούς, ως εκ τούτου έμμεσα προέκυψε η αποδοχή της εν λόγω αγωγής.

Γ) Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 1 ιβ. και ιη του Ν. 3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή Αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ. Όταν το αντικείμενο είναι άνω των 60.000 ευρώ, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το Δημοτικό Συμβούλιο.

«2. Για τις περιπτώσεις ιζ` , ιη` , ιθ` της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης...».

Η κοινοποιηθείσα υπ' αριθμ. 241/2019 εφετειακή απόφαση είναι τελεσίδικη και η άσκηση αναίρεσης, **δεν θα ήταν ικανή να ανατρέψει το αποτέλεσμα της δίκης** (καθώς ο Δήμος Αρταίων, δεν είχε κανένα αποδεικτικό στοιχείο στην κατοχή του, για τη μη εκτέλεση της σύμβασης αυτής, επιπλέον δε οι προταθείσες ενστάσεις και ισχυρισμοί έχουν ήδη εξετασθεί και έχουν απορριφθεί με νόμιμη αιτιολογία, ως εκ τούτου δεν συντρέχει καμία εκ των προβλεπόμενων στα άρθρα 560 και 561 ΚΤολΔ για τους λόγους άσκηση αναίρεσης), παρά μόνο θα είχε ως αποτέλεσμα την περαιτέρω επιβάρυνση του

Δήμου με τόκους και δικαστικά έξοδα. Ως εκ τούτου δεν υφίστανται ουσιαστικοί λόγοι και για την άσκηση της αναίρεσης.

Περαιτέρω με δεδομένο ότι η κ. Παπασπύρου, δυνάμει της με αριθμό πρωτοκόλλου 24700/5.11.2019 αίτησής της, δηλώνει ρητά την πρόθεσή της, να παραιτηθεί από το δικαίωμά της επί των τόκων (που ανέρχονται μέχρι σήμερα στο ποσό των 29.353,18 €), σε περίπτωση μη ένταξης της απόφασης στο Πρόγραμμα ΑΚΣΙΑ του ΥΠΕΣ, καθίσταται σαφές, ότι η εξόφληση της εν λόγω εφετειακής απόφασης, θα ήταν η πλέον συμφέρουσα λύση για το Δήμο Αρταίων.

Βάσει των ανωτέρω, ο Δήμος Αρταίων, ακόμη και εάν ασκήσει το ένδικο μέσο της αίτησης αναίρεσης δεν θα επιτύχει, σε καμία περίπτωση την ανατροπή της εν λόγω εφετειακής απόφασης, παρά μόνο θα την καθυστερήσει, επιβαρυνόμενος για το αντίστοιχο διάστημα, με τους νόμιμους τόκους.

Συνεπώς κρίνω ότι η Οικονομική Επιτροπή δέον όπως αποφασίσει την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της αίτησης αναίρεσης και παράλληλα, να αποφασίσει την παραίτηση από το ένδικο αυτό μέσο, προκειμένου να πληρωθεί η τελεσιδίκως αναγνωρισμένη οφειλή του Δήμου Αρταίων κατά της κ. Παπασπύρου.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Μετά από διαλογική συζήτηση και αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις του Ν. 4555/2018, του Ν. 4623/2019, την εισήγηση της υπηρεσίας και γενομένης ψηφοφορίας στην οποία οι κκ. Κοσμάς και Πλατσούκας ψήφισαν απών και ο κ Καλλωνής παρών.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΨΙΑ

(ΕΠΙ ΤΩΝ ΚΑΤΑΜΕΤΡΗΘΕΝΤΩΝ)

Α.Προτείνει προς το Δημοτικό Συμβούλιο του Δήμου Αρταίων την μη άσκηση του ένδικου μέσου της αίτησης αναίρεσης και παράλληλα, να αποφασίσει την παραίτηση από το ένδικο αυτό μέσο, προκειμένου να πληρωθεί η τελεσιδίκως αναγνωρισμένη οφειλή του Δήμου Αρταίων κατά της κ. Παπασπύρου.

Β. Αναθέτει κάθε παραπέρα ενέργεια στον κ. Δήμαρχο

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 251/2019

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΧΡΗΣΤΟΣ Κ.ΤΣΙΡΟΓΙΑΝΝΗΣ

Ακριβές Αντίγραφο
Άρτα αυθημερόν
Με εντολή
Ο αρμόδιος Υπάλληλος

Ευάγγελος Αγγέλης