

Άρτα 08/12/2020
Αριθμός πρωτοκόλλου 28069/2020



ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ
ΑΠΟ ΤΟ 62^ο/2020 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 8^{ης} Δεκεμβρίου 2020 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΡΤΑΙΩΝ

Αριθ. Απόφασης 593/2020

ΑΔΑ:

ΘΕΜΑ: «Άσκηση ή μη ένδικων μέσων – βοηθημάτων κατά της υπ' αριθμ. 11635/2020 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών»...».

Στην Άρτα, σήμερα την 8^η Δεκεμβρίου ημέρα Τρίτη και ώρα 09:00 π.μ συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση δια περιφοράς η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αρταίων, ύστερα από την 27900/4-12-2020 έγγραφη πρόσκληση, του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, που επιδόθηκε νόμιμα στα μέλη, σύμφωνα με το άρθρο 77 του Ν.4555/18.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω οκτώ (8) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|-------------------------------------|------------|
| 1.- Χρήστος Κ. Τσιρογιάννης | (Πρόεδρος) |
| 2.-Σιαφάκας Χριστόφορος | Μέλος |
| 3.-Χαρακλιάς Κωνσταντίνος | « |
| 4.-Λιόντος Νικόλαος | « |
| 5.- Σφήκας Δημήτριος | « |
| 6.-Ταπραντζή-Κοίλια Πολυξένη(Τζένη) | « |
| 7.-Βασιλάκη-Μητρογιώργου Βικτωρία | « |
| 8.- Καλλώνης Ευστράτιος | « |

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1.- Κοσμάς Ηλίας

Καθήκοντα Γραμματέα Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί ο Ευάγγελος Αγγέλης

Ο κ.Πρόεδρος για το 2^ο τακτικό θέμα ημερήσιας διάταξης: **«Άσκηση ή μη ένδικων μέσων – βοηθημάτων κατά της υπ’ αριθμ. 11635/2020 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών».**».».» έθεσε υπόψη της Επιτροπής την αριθμ. Πρωτ. 27745/3-12-2020 εισήγηση της νομικής υπηρεσίας που έχει ως εξής:« **Α)** Ο τέως Δήμος Ξηροβουνίου και ήδη Δήμος Αρταίων άσκησε ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, την από 30.8.2008 προσφυγή του, κατά του τότε Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων και κατά της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ – ΑΦΩΝ ΛΕΦΑ», για την ακύρωση α) της υπ’ αριθμ. 6142/21.1.2008 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι λειτουργίας του λατομείου αδρανών υλικών στη θέση «Αλαφροστέρα Καμπής» και β) της υπ’ αριθμ. Δ10/Β/Φ.6.13/13263/2954/2.7.2007 αποφάσεως του Διευθυντή Λατομείων, Μαρμάρων και Αδρανών Υλικών της Γενικής Διεύθυνσης Φυσικού Πλούτου του Υπουργείου Ανάπτυξης, με την οποία εγκρίθηκε η τεχνική μελέτη εκμετάλλευσης του ανωτέρω λατομείου. Παράλληλα, ασκήθηκε και αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης της υπ’ αριθμ. Δ10/Β/Φ.6.13/13263/2954/2.7.2007 αποφάσεως.

Επί της ως άνω προσφυγής, εξεδόθη η υπ’ αριθμ. **3015/2015 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας** (Τμήμα Ε’), η οποία έκρινε ότι:

α) όσον αφορά την προσβαλλόμενη υπ’ αριθμ. 6142/21.1.2008 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκαν οι περιβαλλοντικοί όροι λειτουργίας του λατομείου αδρανών υλικών στη θέση «Αλαφροστέρα Καμπής, αυτή είχε περιέλθει στη γνώση του Δήμου Αρταίων ήδη από την 28.2.2008, ημερομηνία κατά την οποία ο τότε Πρόεδρος της Δημοτικής Επιτροπής συνέταξε την ημερήσια διάταξη και απέστειλε την υπ’ αριθμ. 1149/28.2.2008 πρόσκληση στα μέλη της (Δημοτικής Επιτροπής) για τη συνεδρίαση της 5.3.2008, με 3^ο θέμα: *«Ανάθεση της άσκησης δύο αιτήσεων ακύρωσης και δύο αιτήσεων αναστολής στο Συμβούλιο της Επικρατείας κατά των 6142/21-1-2008 (έγκριση περιβαλλοντικών όρων της «ΑΤΕΒΕ Αφών ΛΕΦΑ» στη θέση «Αλαφροστέρα Καμπής») καιαποφάσεων του κ. Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Ηπείρου».* Ως εκ τούτου η άσκηση της προσφυγής την 30.4.2008, ήτοι την 62^η ημέρα από την κατά τα ανωτέρω γνώση της προσβαλλόμενης απόφασης, είναι ως προς την πράξη αυτή απαράδεκτη (ήτοι εκπρόθεσμη),

β) όσον αφορά την υπ' αριθμ. Δ10/Β/Φ.6.13/13263/2954/2.7.2007 απόφαση του Διευθυντή Λατομείων, Μαρμάρων και Αδρανών Υλικών της Γενικής Διεύθυνσης Φυσικού Πλούτου του Υπουργείου Ανάπτυξης, με την οποία εγκρίθηκε η τεχνική μελέτη εκμετάλλευσης του ανωτέρω λατομείου, το Συμβούλιο της Επικρατείας παρέπεμψε την υπόθεση στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, ως καθ' ύλην αρμόδιο Δικαστήριο.

Παράλληλα, όσον αφορά την ασκηθείσα υπό του Δήμου, ως άνω αίτηση αναστολής εκτέλεσης της υπ' αριθμ. Δ10/Β/Φ.6.13/13263/2954/2.7.2007 απόφασης, ενώπιον του 30^{ου} Τριμελούς Τμήματος του ΣΤΕ, αυτή **απορρίφθηκε με την υπ' αριθμ. 2744/2016 απόφασή του.**

Εν συνεχεία, κατόπιν παραπομπής της ανωτέρω υπόθεσης στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Ιωαννίνων, όσον αφορά την εκδίκαση της προσφυγής κατά της υπ' αριθμ. Δ10/Β/Φ.6.13/13263/2954/2.7.2007 απόφασης, το ως άνω Δικαστήριο με την υπ' αριθμ. **11635/2020 απόφασή του** (Τμήμα 18^ο Τριμελές), απέρριψε την ανωτέρω προσφυγή, με το αιτιολογικό ότι η ορισθείσα υπό του Δήμου Αρταίων Δικηγόρος (βλ. 28/2020 απόφαση Ο.Ε.) κ. Αικατερίνη Καραϊσκάκη, υπέβαλε τα έγγραφα της νομιμοποίησής τη, ήτοι την ανωτέρω απόφαση της Ο.Ε. εκπρόθεσμα κατά μία ημέρα, ήτοι την 31^η.1.2020 αντί της 30^{ης}.1.2020.

Προκειμένου να αποφασιστεί η άσκηση ή μη ενδίκου μέσου, κατά της ανωτέρω τελευταίας δικαστικής απόφασης, θα πρέπει να ελεγχθεί η υπόθεση στην ουσία της και δη εάν με το τυχόν ασκηθησόμενο ένδικο μέσο, θα επιτυγχάναμε την ανατροπή αυτής (της αποφάσεως).

Α) Σύμφωνα με **το άρθρο 92 Κ.Δ.Δ.** : « 1. Σε έφεση υπόκεινται οι αποφάσεις που εκδίδονται σε πρώτο βαθμό. 2. Δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ..... 4. Επιτρέπεται πάντοτε να ασκηθεί έφεση : α) για έλλειψη δικαιοδοσίας ή Αρμοδιότητας του δικαστηρίου που εξέδωσε την Απόφαση, ή β) για μη νόμιμη συγκρότηση ή σύνθεσή του, ή γ) αν η διαφορά έχει ως αντικείμενο περιοδική παροχή, ή δ) αν πρόκειται για φορολογική διαφορά..... ε) αν πρόκειται για την επιβολή προστίμων για παράβαση διατάξεων του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων....., στ) αν η προσβαλλόμενη απόφαση έρχεται σε αντίθεση με απόφαση άλλου δικαστηρίου που επιλύει

υπόθεση φορολογικού αντικειμένου εκ κληρονομίας η οποία στηρίζεται στην ίδια νομική και πραγματική βάση ακόμη και για διαφορετικό διάδικο...»..

Επίσης σύμφωνα με το **άρθρο 95 Κ.Δ.Δ.**: «Λόγο έφεσης μπορεί να θεμελιώσει κάθε νομικό ή πραγματικό σφάλμα της Απόφασης και κάθε παράλειψη του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου να ερευνήσει αυτεπαγγέλτως όσα είχε υποχρέωση.».

Περαιτέρω σύμφωνα με το **άρθρο 94 Κ.Δ.Δ.**: « 1. Η Προθεσμία για την άσκηση έφεσης είναι εξήντα (60) ημερών και αρχίζει από την επίδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης. 2. Σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ασκηθεί έφεση αν έχουν περάσει τρία (3) χρόνια από τη δημοσίευση της Απόφασης.».

Σύμφωνα με το **άρθρο 70 Κ.Δ.Δ.**: «1. «Είναι απαράδεκτη η άσκηση δεύτερης προσφυγής από τον ίδιο προσφεύγοντα κατά της αυτής πράξης ή παράλειψης. «Κατ' εξαίρεση, επιτρέπεται η άσκηση δεύτερης προσφυγής, όταν η πρώτη έχει απορριφθεί τελεσιδίκως για οποιονδήποτε τυπικό λόγο και σε κάθε περίπτωση, εκτός από αυτή της απόρριψής της ως εκπρόθεσμης, καθώς και όταν ο προσφεύγων κλήθηκε κατ' εφαρμογή των άρθρων 28 παράγραφος 3, 139Α και 277 παράγραφος 1 του παρόντος Κώδικα.». Η προσφυγή αυτή ασκείται εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από την κοινοποίηση της τελεσίδικης απόφασης και τα αποτελέσματα της άσκησής της ανατρέχουν στο χρόνο άσκησης της πρώτης.» 3. . Οι διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς υποθέσεις, δύναται δε να ασκηθεί δεύτερη προσφυγή κατά την παράγραφο 1 ή έφεση κατά την παράγραφο 2 εντός προθεσμίας εξήντα (60) ημερών από τη δημοσίευση του παρόντος. Δεύτερη προσφυγή δεν δύναται να ασκηθεί αν έχουν περάσει τρία (3) έτη από τη δημοσίευση της απορριπτικής απόφασης.».

Σύμφωνα επίσης με το άρθρο 1 παρ. 4 περ. 2αβ) της υπ' αριθμ. **Δ1α/Γ.Π.οικ./71342/6.11.2020** (ΦΕΚ 4899/6.11.2020, τ. ΔΕΥΤΕΡΟ) κοινής υπουργικής απόφασης, **αναστέλλονται για το διάστημα από 7.11.2020 έως 30.11.2020,** οι ενώπιον των τακτικών διοικητικών Δικαστηρίων νόμιμες και δικαστικές προθεσμίες για τη διενέργεια διαδικαστικών πράξεων και άλλων ενεργειών ενώπιον των υπηρεσιών τους, καθώς επίσης και της παραγραφής των συναφών αξιώσεων.

Σύμφωνα δε με το άρθρο 72 παρ. 1 ι) του Ν. 3852/2010 η Οικονομική Επιτροπή: «Αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ..... Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.

Εν προκειμένω, από το φάκελο της δικογραφίας προκύπτουν τα εξής:

Το ΣτΕ έκρινε αμετάκλητα και τελεσίδικα την ανωτέρω προσφυγή μας, όσον αφορά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 6142/21.1.2008 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Ηπείρου (περί έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων), ως εκ τούτου κανένα ένδικο μέσο δεν χωρεί κατά αυτής της απόφασης.

Όσον αφορά την υπ' αριθμ. Δ10/Β/Φ.6.13/13263/2954/2.7.2007 απόφαση του Διευθυντή Λατομείων, Μαρμάρων και Αδρανών Υλικών της Γενικής Διεύθυνσης Φυσικού Πλούτου του Υπουργείου Ανάπτυξης, με την οποία εγκρίθηκε η τεχνική μελέτη εκμετάλλευσης του ανωτέρω λατομείου, η ανωτέρω προσφυγή μας απορρίφθηκε από το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, για τους λόγους που αναφέρονται ανωτέρω.

Με την ως άνω προσφυγή μας, ζητούσαμε την ακύρωση της εν λόγω απόφασης έγκρισης της Τεχνικής Μελέτης για τους κάτωθι λόγους: α) ότι η τεχνική μελέτη εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 81 παρ. 3 του Κ.Μ.Λ.Ε., διότι με αυτή εγκρίθηκε η διενέργεια λατομικών εργασιών με χρήση εκρηκτικών υλών σε απόσταση μικρότερη των 300μ. από παρακείμενους αγροτικούς δρόμους και β) ότι η τεχνική μελέτη εκδόθηκε κατά παράβαση του άρθρου 49 του Κ.Μ.Λ.Ε., διότι δεν υπάρχει σε αυτή πρόβλεψη για την αποθήκευση εκρηκτικών υλών.

Επί αυτών των αιτιάσεων το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας απάντησε με το με αρ. πρωτοκόλλου ΥΠΕΝ/ΔΛΜΑΥ/45040/1207/2019 έγγραφο του προς το Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών, σύμφωνα με το οποίο, α) όσον αφορά τον πρώτο λόγο ακυρώσεως, από τα σχεδιαγράμματα της μελέτης προκύπτει ότι σε ακτίνα 300μ. από τα όρια του λατομικού χώρου δεν υπάρχουν

εθνικοί, επαρχιακοί ή δημοτικοί δρόμοι παρά μόνον η λατομική οδός προσπέλασης της λατομικής περιοχής και β) όσον αφορά το δεύτερο λόγο ακυρώσεως, στο Κεφάλαιο VIII «Ασφάλεια Επιφάνειας» της τεχνικής μελέτης, μεταξύ των μέτρων που προβλέπονταν για την ασφάλεια των εργαζομένων, προβλέπεται και η δημιουργία αποθήκης εκρηκτικών υλών και η δημιουργία αποθήκης καψυλίων σύμφωνα με το άρθρο 49 του Κ.Μ.Λ.Ε. (σελ. 31 και 50 τεχνικής μελέτης).

Περαιτέρω πρέπει να επισημανθεί, ότι αφ' ης στιγμής επικυρώθηκε δια της απόφασης του ΣΤΕ η έγκριση των περιβαλλοντικών όρων του υπόψη λατομείου, παρέλκει πλέον η εξέταση της έγκρισης της τεχνικής μελέτης του λατομείου, δεδομένου ότι αυτή αποτελεί προαπαιτούμενο της έγκρισης των περιβαλλοντικών όρων.

Η δε αίτηση που είχε ασκήσει ο Δήμος Αρταίων για την αναστολή της εκτέλεσης της ως άνω υπ' αριθμ. Δ10/Β/Φ.6.13/13263/2954/2.7.2007 απόφασης του Διευθυντή Λατομείων, Μαρμάρων και Αδρανών Υλικών της Γενικής Διεύθυνσης Φυσικού Πλούτου του Υπουργείου Ανάπτυξης, με την οποία εγκρίθηκε η τεχνική μελέτη εκμετάλλευσης του ανωτέρω λατομείου, απορρίφθηκε, δυνάμει της υπ' αριθμ. 2744/2016 απόφασης του 30^{ου} Τριμελούς Τμήματος του ΣΤΕ. Σύμφωνα με το Νόμο, εάν πιθανολογούνταν από το δικάσαν Δικαστήριο, ότι θα γίνει δεκτός έστω και ένας λόγος της προσφυγής, τότε η εν λόγω αίτηση θα είχε γίνει δεκτή.

Επίσης πρέπει να επισημανθεί ότι **το εν λόγω λατομείο, τυγχάνει ιδιωτικό και από πενταετίας και πλέον έχει αδρανοποιηθεί, δηλαδή είναι κλειστό και δεν λειτουργεί**, όπως μας επιβεβαίωσε ο. κ. Παναγιώτης Κωνσταντινίδης, Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικού Ελέγχου της Γενικής Διεύθυνσης Χωροταξικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας.

Όπως προκύπτει από όλα τα ανωτέρω, δεν συντρέχει εν προκειμένω κάποιος προφανής λόγος για την άσκηση έφεσης κατά της υπ'αριθμ. 11635/2020 απόφασης του Τριμ. Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (η προθεσμία για την άσκηση της οποίας λήγει, κατόπιν της ως άνω αναστολής, την 10.12.2020), καθώς δεν θα θεραπεύσει την εκπρόθεσμη υποβολή της νομιμοποίησης της παρασταθείσας δικηγόρου του Δήμου Αρταίων. Αλλά και σε περίπτωση άσκησης έφεσης (η οποία μετά βεβαιότητας θα απορριφθεί), δεν κρίνεται σκόπιμη, η μετά

την έκδοση της απόφασης του Εφετείου, εκ νέου άσκηση της προσφυγής κατ' άρθρο 70 Κ.Δ.Δ., δεδομένου, ότι δεν υφίσταται κάποιος λόγος ουσίας, που θα μπορούσε να γίνει δεκτός, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη του γεγονότος, ότι το εν λόγω λατομείο, τυγχάνει ιδιωτικό και βρίσκεται σε αδράνεια από το έτος 2015.

Με δεδομένα τα ανωτέρω, εισηγούμαι προς την Οικονομική Σας Επιτροπή, την μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 11635/2020 απόφασης του Τριμ. Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 18^ο).»

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στα μέλη κ.κ. Δημοτικούς Συμβούλους οι οποίοι τοποθετήθηκαν σχετικά με το θέμα. Οι απόψεις αυτών και οι όποιες τυχόν αντιρρήσεις των, κατεγράφησαν αναλυτικά στα πρακτικά. Ακολούθως ο Πρόεδρος κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή για να αποφασίσει σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του Ν. 4555/2018, το Ν. 4623/2019 και την εισήγηση της υπηρεσίας.

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α.- Την μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 11635/2020 απόφασης του Τριμ. Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήμα 18ο)

Β.- Αναθέτει κάθε παραπέρα ενέργεια στον κ. Δήμαρχο.

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό 593/2020

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΧΡΗΣΤΟΣ Κ.ΤΣΙΡΟΓΙΑΝΝΗΣ

Ακριβές Αντίγραφο
Άρτα αυθιμερόν
Με εντολή
Ο αρμόδιος Υπάλληλος

Ευάγγελος Αγγέλης