

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**ΑΠΟ ΤΟ 42°/2021 ΠΡΑΚΤΙΚΟ της 2ας Αυγούστου 2021 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΑΡΤΑΙΩΝ****Αριθ. Απόφασης: 290 / 2021****ΘΕΜΑ**

«Επί αιτήσεως για εξώδικη αποζημίωση του με αρ. κυκλοφορίας ΑΤΗ 7630 οχήματος ιδιοκτησίας Θεοφάνη Τσιαντή λόγω σύγκρουσης με ανεπιτήρητο βοοειδές»

Στην Άρτα, σήμερα την 2η Αυγούστου ημέρα Δευτέρα και ώρα 09:30 συνήλθε σε δια περιφοράς συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή του Δήμου Αρταίων, σύμφωνα διατάξεις του άρθρου 67, παρ. 5 του ν. 3852/2010, όπως τροποποιήθηκαν με τις αντίστοιχες του άρθρου 184, παρ.1, του ν. 4635/2019 του άρθρου 77 του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ Α'133) και για λόγους διασφάλισης της δημόσιας υγείας, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 10 της Πράξης Νομοθετικού Περιεχομένου (ΦΕΚ 55/τ.Α'/ 11-3-2020), τις υπ'αρ.18318/13-3-2020, 20930/31-3-2020 33282/29-5-2020 και της ΚΥΑ Δ1α/Γ.Π.οικ. 47302/26.07.2021 (ΦΕΚ 3349/26.07.2021 τεύχος Β') εγκ. του Υπουργείου Εσωτερικών, ύστερα από την 16738/28-7-2021 έγγραφη πρόσκληση, του Προέδρου της Οικονομικής Επιτροπής, η οποία επιδόθηκε και δημοσιεύθηκε νόμιμα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 77 του Ν.4555/2018 (ΦΕΚ Α'133) και την εγκύκλιο 163/ 33282/29-5-2020 του Υπουργείου Εσωτερικών.

Αφού διαπιστώθηκε νόμιμη απαρτία, δηλαδή σε σύνολο εννέα (9) μελών βρέθηκαν παρόντα τα παρακάτω οχτώ (8) μέλη:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- | | |
|---------------------------------------|------------|
| 1.- Χρήστος Κ. Τσιρογιάννης | (Πρόεδρος) |
| 2.- Σιαφάκας Χριστόφορος | μέλος |
| 3.- Χαρακλιάς Κωνσταντίνος | » |
| 4.- Λιόντος Νικόλαος | » |
| 5.- Σφήκας Δημήτριος | » |
| 6.- Ταπραντζή-Κοίλια Πολυξένη (Τζένη) | » |
| 7.- Βασιλάκη-Μητρογιώργου Βικτωρία | » |
| 8.- Κοσμάς Ηλίας | » |

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1) Καλλώνης Ευστράτιος
Ο οποίος δεν έλαβε μέρος αν και νόμιμα κλήθηκε

Καθήκοντα Γραμματέα Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί ο Θεόδωρος Ντέμσιας.

Ομόφωνα το συμβούλιο αποφάσισε για την συζήτηση οχτώ (8) θεμάτων και το κατεπείγον της συζήτησης αυτών.

Ο κ. Πρόεδρος για το 1^ο τακτικό θέμα της ημερήσιας διάταξης: **«Επί αιτήσεως για εξώδικη αποζημίωση του με αρ. κυκλοφορίας ΑΤΗ 7630 οχήματος ιδιοκτησίας Θεοφάνη Τσιαντή λόγω σύγκρουσης με ανεπιτήρητο βοοειδές»** έθεσε υπόψη την εισήγηση της Δικηγόρου του Δήμου στην οποία αναφέρονται τα εξής:

Προς έκδοση της παρούσας, μου τέθηκαν υπόψη τα παρακάτω διαδικαστικά έγγραφα:

- 1) η με αριθμ. πρωτ. 13734/22.6.2021 αίτηση του Απόστολου Πατέντα του Φωτίου
- 2) η με αρ. πρωτοκόλλου 16095/20.7.2021 αίτηση του Θεοφάνη Τσιαντή του Κωνσταντίνου
- 3) Το με αρ. 2514/12/229/18-6-2021 δελτίο συμβάντος Τμήματος Τροχαίας Άρτας,
- 4) Τη σχετική (έγγραφη) Προσφορά του Κωνσταντίνου Μπούκα (βαφείο – φανοποιείο)
- 5) Το υπ' αριθμ. 101300796 ασφαλιστήριο συμβόλαιο της εταιρείας «ΕΥΡΩΠΑΪΚΗ ΠΙΣΤΗ»,
- 6) Φωτογραφίες του οχήματος μετά τη σύγκρουση (συν. 8)
- 7) Αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας του με αρ. κυκλοφορίας ΑΤΗ 7630 μάρκας HYUNDAI MOTOR C ΜΗΟ 4338
- 8) Το με αρ. πρωτοκόλλου 14021/25.6.2021 έγγραφο της Διεύθυνσης Ανάπτυξης (Τμήμα Αγροτικής Ανάπτυξης) του Δήμου Αρταίων
- 9) Το με αρ. πρωτοκόλλου 14653/2.7.2021 έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αρταίων περί καθορισμού ύψους ζημίας στο όχημα.

Α) Δυνάμει του άρθρου 72 παρ. 1 περ. ιδ' του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 παρ. 5 του Ν. 4071/2012 και όπως τροποποιήθηκε με το Ν. 4555/2018, η Οικονομική επιτροπή «αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των εξήντα χιλιάδων (60.000,00) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό....Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο».

Σύμφωνα δε με το με αριθμό 45351/12.11.2013 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών (Τμήμα Οικονομικής Δ/σης και Π/Υ), η άσκηση της ανωτέρω αρμοδιότητας της οικονομικής

επιτροπής/δημοτικού συμβουλίου αφορά και τις περιπτώσεις εκείνες όπου ανακύπτουν διαφορές αστικής αντικειμενικής ευθύνης μεταξύ Δήμου και τρίτου, υπό την έννοια των διατάξεων των άρθρων 104-106 του Εισ.Ν.Α.Κ.

Β) Με τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα ορίζονται τα εξής : Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος (άρθρο 105). Η παραπάνω διάταξη εφαρμόζεται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων ή των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους (άρθρο 106). Από το σκοπό της διατάξεως του παραπάνω άρθρου 105, ερμηνευόμενης ενόψει και του άρθρου 1 παρ. 2 περ. η' του Ν.1406/83, με το οποίο ο νομοθέτης απέβλεπε να υπαγάγει στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια, κατά την πρόβλεψη του άρθρου 94 παρ. 1 του Συντάγματος, όλες τις διοικητικές διαφορές ουσίας, που στα πλαίσια της δημόσιας δράσης της Διοίκησης γεννώνται από την ευθύνη του Δημοσίου προς αποζημίωση, συνάγεται ότι, παρά τη συσταλτική διατύπωση του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, το οποίο αναφέρεται σε πράξεις ή παραλείψεις κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας, η έννοια της διατάξεως αυτής είναι ότι η αγωγή αποζημίωσης κατά του Δημοσίου για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του, υπαγόμενη, ήδη μετά το Ν.1406/83, στη δικαιοδοσία των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων, παρέχεται, βάσει της παραπάνω διατάξεως του αρ. 105 του ΕισΝΑΚ, στις περιπτώσεις ευθύνης του Δημοσίου όχι μόνο από εκτελεστές διοικητικές πράξεις των οργάνων του ή παραλείψεις προς έκδοση τέτοιων πράξεων, αλλά και από υλικές ενέργειες που τελέστηκαν σε συνάρτηση προς την οργάνωση και λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας ή εξαιτίας της και δεν συνδέονται με την ιδιωτική διαχείριση της περιουσίας του Δημοσίου, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων (ΑΕΔ 5/95, βλ. και ΣτΕ3308/96, 4372/97, 842/98, 1381/98, 2463/98 επτ.). Τα ίδια ισχύουν και για την ευθύνη των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, σύμφωνα με το προπαρατιθέμενο άρθρο 106 του ΕισΝΑΚ (ΑΕΔ 6/96, Διδικ1997, σ.70). Εξάλλου, αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της φερόμενης ως ζημιογόνου συμπεριφοράς και της επελθούσας ζημίας υφίσταται όταν, κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και τη λογική, η συμπεριφορά αυτή, καθ' ον χρόνο και υφ' ους όρους έλαβε χώρα, ήταν ικανή, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, χωρίς μεσολάβηση εκτάκτων και ασυνήθων περιστατικών, να επιφέρει ζημία (ΑΠ 1020/75, 574/94, 568/96, 274/99, 87/00). Η ύπαρξη λοιπόν αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης ή υλικής ενέργειας ή παράλειψης υλικής ενέργειας του δημοσίου οργάνου και της επελθούσας ζημίας αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για την

επιδίκαση αποζημίωσης, σύμφωνα με τα προπαρατεθέντα άρθρα 105 και 106 του ΕισΝΑΚ (ΣΤΕ 347/97, 2763/99, 3102/99, 979/00).

Κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο του Δήμου, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε εξώδικο συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον διεκδικούντα αποζημίωση αλλά και στον ίδιο το Δήμο και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς: α) Η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση του δήμου δεδομένου ότι, σε περίπτωση δικαίωσης του ενάγοντος, η δαπάνη του Δήμου προσαυξάνεται με τα δικαστικά έξοδα αυτού και τους επιδικαζόμενους τόκους, ενώ είναι επίσης πιθανόν να επιδικασθούν χρηματικά ποσά για αναπλήρωση διαφυγόντων κερδών ή και ηθική βλάβη. Συνεπώς, σε περιπτώσεις όπου κρίνεται μάλλον πιθανή η έκδοση δικαστικής απόφασης υπέρ του ενάγοντος, η αποδοχή τέτοιου συμβιβασμού εκ μέρους του Δήμου συμβάλλει στην προστασία της περιουσίας αυτού, κάτι που αποτελεί άλλωστε υποχρέωσή του, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και κοινοτήτων (Ν. 3463/2006) β) Επιτυγχάνεται η ταχύτερη αποζημίωση του ζημιωθέντος, ο οποίος διαφορετικά υποχρεούται συχνά να περιμένει την πάροδο μεγάλου χρονικού διαστήματος έως ότου εκδικασθεί η υπόθεση. Με τον τρόπο αυτό προάγεται η εμπιστοσύνη του προς τη διοίκηση γ) Αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.

Η διαδικασία που προτείνει ο Συνήγορος του Πολίτη για τον εξώδικο συμβιβασμό είναι αυστηρά τυποποιημένη, περιβεβλημένη τον έγγραφο τύπο. Εντός εύλογου χρονικού διαστήματος από τη στιγμή επέλευσης της ζημίας ο πολίτης, σε ειδικό έντυπο που απευθύνει στη Δημαρχιακή επιτροπή, προβαίνει σε έγγραφη αίτηση για αποζημίωση, στην οποία προσδιορίζει επακριβώς το ύψος της θετικής ζημίας που υπέστη. Το ειδικό αυτό έντυπο συνοδεύεται από : α) αναφορά στον χρόνο, τον τόπο, τον τρόπο κίνησης του οχήματος , β) περιγραφή ή και φωτογραφικό υλικό γ) παραστατικά νόμιμης κυκλοφορίας του οχήματος (αντίγραφο διπλώματος οδήγησης, άδειας κυκλοφορίας, ασφαλιστικού συμβολαίου, ΚΤΕΟ όταν απαιτείται), παραστατικά δηλωτικά της ζημίας και ε) έκθεση βεβαιώσεως από το βιβλίο συμβάντων της Τροχαίας ή Απόσπασμα Ημερήσιου Δελτίου Οχήματος της Άμεσης Δράσης ή άλλο έγγραφο, όπου θα διαπιστώνεται αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ παράλειψης Δήμου και επέλευσης της ζημίας.

Γ) Εν προκειμένω τίθεται θέμα αποζημίωσης ιδιωτικού οχήματος λόγω σύγκρουσης με ανεπιτήρητο βοοειδές (αγελάδα). Ο Δήμος Αρταίων, στα πλαίσια των υποχρεώσεών του βάσει του άρθρου 17 του Ν. 4056/2012 είναι υπεύθυνος για την περισυλλογή των ανεπιτήρητων

βοοειδών, εντός των διοικητικών του ορίων και ως εκ τούτου υποχρεούται να αποζημιώσει τον ιδιοκτήτη του οχήματος ο οποίος υπέστη υλικές ζημιές.

Συγκεκριμένα σύμφωνα με το από 2514/12/229 δελτίο συμβάντος της Τροχαίας το υπ' αριθμ. ΑΤΗ 7630 ΙΧ όχημα ιδιοκτησίας Θωμά Τσιαντή με οδηγό τον Απόστολο Πατέντα του Φωτίου, την 18.6.2021, κινούμενο στην Επαρχιακή Οδό Άρτας – Σαλαώρας, με κατεύθυνση από Κορωνησία προς Άρτα, συγκρούστηκε με ανεπιτήρητο βοοειδές (αγελάδα) το οποίο στη συνέχεια έφυγε από τον τόπο του ατυχήματος. Την 22.6.2021 ο κ. Απόστολος Πατέντας, οδηγός του οχήματος και εν συνεχεία την 20.7.2021 ο Θεοφάνης Τσιαντής, κύριος του οχήματος, προσήλθαν στο Δήμο Αρταίων και με τις ως άνω αναφερόμενες αιτήσεις τους ζήτησαν να αποζημιωθεί ο ιδιοκτήτης του οχήματος λόγω σύγκρουσης με ανεπιτήρητο βοοειδές επί της επαρχιακής οδού Άρτας- Σαλαώρας.

Εν συνεχεία, με το υπ' αριθμ. 14021/25.6.2021 έγγραφό του, το Τμήμα Αγροτικής Ανάπτυξης ζήτησε από τη Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών να προβεί στην εκτίμηση του ύψους της δαπάνης της ζημίας που υπέστη το εν λόγω όχημα, βεβαιώνοντας ταυτόχρονα ότι το ζώο, που προκάλεσε τη ζημία ήταν ανεπιτήρητο βοοειδές. Η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών δε μπόρεσε να μεταβεί άμεσα μετά το συμβάν στην περιοχή για αυτοψία, παρά ταύτα προέβη στην εκτίμηση της δαπάνης αποκατάστασης του οχήματος, όπως τούτο προκύπτει από το με αρ. πρωτοκόλλου 14653/2.7.2021 έγγραφό της.

Από τα στοιχεία που προσκομίσθηκαν, συμπεραίνεται ότι πράγματι έλαβε χώρα η σύγκρουση του οχήματος με αρ. κυκλοφορίας ΑΤΗ 7630 με ανεπιτήρητο ζώο, από την οποία και προκλήθηκαν ζημιές στο ανωτέρω όχημα που απαιτούν εργασίες επισκευής και προμήθεια ανταλλακτικών, όπως αυτά καταγράφονται στην προσκομιζόμενη προσφορά του φανοποιείου του κ. Μπούκα. Το τελικό ποσό που απαιτείται για την αποκατάσταση των ζημιών (εργασίες, τοποθέτηση ανταλλακτικών,) ανέρχεται στο ποσό **των εννιακοσίων δεκαεπτά ευρώ και εξήντα λεπτών (917,60 ευρώ) συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24%** και το οποίο θεωρείται εύλογο σύμφωνα με το ανωτέρω αναφερόμενο έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου Αρταίων.

Από τα δικαιολογητικά που προσκόμισαν αμφότεροι οι αιτούντες (αναφέρονται ανωτέρω) σε συνδυασμό με τα ανωτέρω έγγραφα των αρμοδίων Υπηρεσιών του Δήμου και το Δελτίο Συμβάντος της Τροχαίας, συνάγεται ότι υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ παράλειψης του Δήμου και της επέλευσης του ζημιογόνου γεγονότος (ζημία αυτοκινήτου λόγω πρόσκρουσης με ανεπιτήρητο βοοειδές) ενώ προκύπτει επαρκώς ότι πράγματι προκλήθηκαν υλικές ζημιές στο Ι.Χ. Συνάγεται επιπλέον ότι ο αιτών ενημέρωσε την Τροχαία για την καταγραφή του συμβάντος άμεσα αλλά και το Δήμο λίγο αργότερα.

Για τους λόγους αυτούς και λαμβανομένων υπόψη των αρχών της χρηστής διοίκησης και της αμοιβαίας εμπιστοσύνης που πρέπει να διέπει τη Διοίκηση και το διοικούμενο, ο εξώδικος συμβιβασμός στην παρούσα περίπτωση, κρίνεται συμφέρων και σκόπιμος προκειμένου να αποφευχθεί η περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση του Δήμου (με διαφυγόντα κέρδη, αποζημίωση για ηθική βλάβη, τόκους και δικαστικά έξοδα) κατά τη ρητή επιταγή της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (περί προστασίας της περιουσίας του Δήμου) αφού ο Δήμος θα καταβάλλει στον αιτούντα, μόνο το ποσό που δαπάνησε για την αποκατάσταση του οχήματός του, ήτοι 917,60 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ).

Στην περίπτωση έγκρισης του εξωδικαστικού συμβιβασμού εν προκειμένω, θα πρέπει να προσαχθεί από τον ιδιοκτήτη του οχήματος, α) υπεύθυνη δήλωση με την οποία θα δηλώνει, ότι με την καταβολή του ως άνω ποσού, αποζημιώνεται πλήρως και ολοσχερώς για τη βλάβη που υπέστη, παραιτούμενος από οποιαδήποτε άλλη αξίωση (οικονομικής ή άλλης φύσεως) που έχει ως αιτία το εν λόγω τροχαίο συμβάν και β) τιμολόγιο αγοράς ανταλλακτικών και παροχής υπηρεσιών αντικατάστασης.

Στη συνέχεια ο Πρόεδρος έδωσε το λόγο στα μέλη κ.κ. Δημοτικούς Συμβούλους οι οποίοι τοποθετήθηκαν σχετικά με το θέμα. Οι απόψεις αυτών και οι όποιες τυχόν αντιρρήσεις των, κατεγράφησαν αναλυτικά στα πρακτικά. Ακολούθως ο Πρόεδρος κάλεσε την Οικονομική Επιτροπή για να αποφασίσει σχετικά.

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του ΔΚΚ 3463/2006, τις διατάξεις του Ν. 4555/2018, το Ν. 4623/19 και αυτές που αναφέρονται στο εισηγητικό μέρος της παρούσας την εισήγηση της δικηγόρου

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

Α.- Δέχεται την εισήγηση της κας Λαμπρινής Ρίζου δικηγόρου του Δήμου και εγκρίνει τον εξώδικο συμβιβασμό προκειμένου να αποφευχθεί η περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση του Δήμου (με διαφυγόντα κέρδη, αποζημίωση για ηθική βλάβη, τόκους και δικαστικά έξοδα) κατά τη ρητή επιταγή της παρ. 1 του άρθρου 178 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (περί προστασίας της περιουσίας του Δήμου) αφού ο Δήμος θα καταβάλλει στον αιτούντα, μόνο το ποσό που δαπάνησε για την αποκατάσταση του οχήματός του, ήτοι 917,60 ευρώ (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ).

Β.- θα πρέπει στην περίπτωση έγκρισης του εξωδικαστικού συμβιβασμού, να προσαχθεί από τον ιδιοκτήτη του οχήματος, α) υπεύθυνη δήλωση με την οποία θα δηλώνει, ότι με την καταβολή του ως άνω ποσού, αποζημιώνεται πλήρως και ολοσχερώς για τη βλάβη που υπέστη, παραιτούμενος από οποιαδήποτε άλλη αξίωση (οικονομικής ή άλλης φύσεως) που έχει ως αιτία το εν λόγω τροχαίο συμβάν και β) τιμολόγιο αγοράς ανταλλακτικών και παροχής υπηρεσιών αντικατάστασης.

Αναθέτει κάθε παραπέρα ενέργεια στον κ. Δήμαρχο.

Η απόφαση αυτή έλαβε αριθμό:290/2021

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

ΧΡΗΣΤΟΣ Κ.ΤΣΙΡΟΓΙΑΝΝΗΣ

Ακριβές Αντίγραφο
Άρτα αυθιμερόν
Με εντολή
Ο αρμόδιος Υπάλληλος
Θόδωρος Ντέμισας